ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 21-09/20

в отношении адвоката

В.Ю.Е.

г. Москва 30 сентября 2020 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии: Рубина Ю.Д.,
* членов Комиссии: Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Рыбакова С.А., Абрамовича М.А., Ильичёва П.А., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Тюмина А.С., Корнуковой М.С.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании, с использованием средств видео-конференц-связи, дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 14.09.2020 г. по жалобе доверителя К.Е.Ю. в отношении адвоката В.Ю.Е.

**У С Т А Н О В И Л А:**

07.09.2020 года г. в АПМО поступила жалоба доверителя К.Е.Ю. в отношении адвоката В.Ю.Е., в которой сообщается, что адвокат была назначена для защиты интересов заявителя в порядке ст.50-51 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее - УПК РФ). По мнению заявителя адвокат не отстаивала и не защищала интересы заявителя. Предоставила аудиозапись разговора, между адвокатом и сотрудником полиции С.С.С. в котором адвокат поясняла, что заявитель замучила всех ходатайствами, язвительный тон беседы вызывает вопросы о соблюдении адвокатской этики, адвокат высказывалась об отсутствии беспристрастности суда. Заявитель указывает на нарушение адвокатом ст.7-8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА). Помимо применения мер дисциплинарной ответственности просит отстранить адвоката от защиты заявителя.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- постановления о назначении защитника от 13.05.2020 г.;

- ордера адвоката В.Ю.Е. от 13.05.2020 г.;

- заявления адвоката о рассмотрении уголовного дела заявителя в общем порядке;

- оптический диск с аудиозаписью разговора.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она сообщает, что защищала заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ, представленная аудиозапись является незаконной, поскольку производилась без разрешения суда, оснований для отвода защитника (ст. 72 УПК РФ) не было.

К объяснениям адвокат прикладывает копии следующих документов:

- постановление мирового судьи судебного участка № Х Е. судебного района об отказе в удовлетворении ходатайства подсудимой об отказе от защитника.

- постановление мирового судьи судебного участка № Х Е. судебного района об отказе в удовлетворении ходатайства подсудимой об отводе защитника.

Заявитель участвовала в рассмотрении дисциплинарного производства в режиме видео-конференц-связи, дал пояснения аналогичные доводам, изложенным в объяснениях. Пояснила, что запись была осуществлена в перерыве судебного заседания, когда она вышла из зала, но оставила там диктофон в сумке.

Адвокат в заседание Комиссии не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, в связи с чем, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в отсутствие адвоката. Возражений от заявителя и адвоката о рассмотрении дисциплинарного производства с использованием средств видеоконференцсвязи не поступило.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Заявителем в обоснование довода о нарушении адвокатом требований КПЭА предоставлена аудиозапись, сделанная тайно, не в ходе судебного разбирательства, лицом, не являющимся участником беседы. В ходе перерыва в судебном заседании общение граждан не регламентируется положениями ст. 241 УПК РФ о том, что лица, присутствующие в открытом судебном заседании, вправе вести аудиозапись и письменную запись.

Следовательно, тайная аудиозапись вне судебного заседания противоречит требованиям ст. 24 Конституции РФ о том, что сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются.

При таких обстоятельствах Комиссия не считает возможным принять в качестве доказательства расшифровку тайной аудиозаписи, приведенную заявителем в тексте жалобы.

Кроме того, Комиссия отмечает, что из текста расшифровки не усматривается о ком идет речь в разговоре, поскольку к используемым в разговоре местоимению «она» дополнение фамилии заявителя выполнено самим заявителем в тексте расшифровки.

В отношении довода заявителя о том, что адвокатом подано заявление о рассмотрении дела в общем порядке без проведения предварительного слушания Комиссия отмечает, что основания для проведения предварительного слушания регламентированы положениями уголовно-процессуального законодательства, доказательства наличия основания для его проведения заявителем не представлено. При таких обстоятельствах Комиссия не может признать заявление адвоката нарушающим права и охраняемые законом интересы заявителя и несоответствие действий адвоката положениям КПЭА.

В отношении ходатайства заявителя об отстранении адвоката от защиты заявителя Комиссия разъясняет, что основания для отвода адвоката регламентированы ст.72 УПК РФ, основания и порядок отказа от защитника установлены ст.52 УПК РФ. Процессуальный порядок отказа от защитника или отвода защитника не предполагает принятия Комиссией каких-либо решений по этим вопросам.

Судом в пределах своей компетенции постановлениями от 12.08.2020 г. эти вопросы разрешены и в удовлетворении ходатайств заявителю отказано.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката В.Ю.Е. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.Е.Ю.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области /Рубин Ю.Д./